



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Student: RNDr. Jan Petržílka, Ph.D., MBA
Název práce: Webová aplikace pro on-line opravování ručně psaných dokumentů
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Velmi komplexní zadání bylo splněno.

2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Celkově je práce napsána čtivě a přehledně, jenom členění je trošku podivné: 10 kapitol, ale některé opravdu krátké (3 a 7).

Práce v tomto oboru většinou obsahují popis relevantních technologií a hlavně jejich zdůvodněný výběr pro implementaci. Zde jsem našel jen pár zmínek na začátku kapitoly 3.

Jsem zastáncem názoru, že v hlavním textu by měly být jen kódy a obrázky důležité pro pochopení celého textu, takže např. některé tabulky v 5.2 nebo obrázky GUI bych asi zařadil jinak.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Vhodný výběr technologií se prokázal v průběhu testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledek byl už úspěšně nasazen v praxi byť zatím jen v omezeném měřítku. Mnoho předmětů nejen z KAM může těžit z případného použití programu.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Dost komplexní práce, pěkně zpracovaná, prakticky bez chyb. Hodnotím A a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

V 9.1.2 uvádíte kapacitní test. Hlavním požadavkem aplikace je tedy dostatečná velikost volné paměti pro zpracování velkých PDF souborů? Žádné další požadavky nejsou např. kvalita internetového připojení apod. ?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.